

Územní plán hl. m. Prahy (Metropolitní plán)

název org.	charakter	PID	ID vyjádření	shrnutí	obsah vyjádření
6) Zástupce veřejnosti					
2259 MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008341	Jiné	Zástupce veřejnosti zastupuje 544 fyzických osob - viz detail podání.
2259 MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008342	Nesouhlas	<p>Připomínky k návrhu Metropolitního plánu Prahy "Vyjádření k projednávané územně plánovací dokumentaci hl. m. Prahy" Účastník podává tyto námítky k upravenému návrhu nového Územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitní plán, dále též jen „MPP“) jako zástupce veřejnosti. Přikládáme 544 podpisů na seznamu zmocňujícím zastupovat občany v otázce věcně shodné připomínky k Metropolitnímu plánu.</p> <p>ČÁST A. Vyjádření k vymezení hranice zastavitelného území Požadujeme, aby na severu Prahy, v oblasti Troje a Bohnic, byly zachovány vysoké přírodní hodnoty a ekologicky a esteticky vyvážená krajina. Nesouhlasíme, aby v oblasti Troje a Bohnic došlo vydáním Metropolitního plánu k rozšíření zastavitelných ploch na úkor otevřené krajiny. Požadujeme pro tuto oblast; zachovat kontinuitu rozdělení území na zastavitelné a nezastavitelné vůči stávajícímu územnímu plánu. Zvláště trváme, aby byly chráněny plochy sadů, luk, lesů a zahrad v pohledově exponovaném trojském svahu.</p>

						<p>A/1 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost louky na pozemku parc. č. 704/1, k. ú. Bohnice, a to tak, že obytná zastavitelná transformační plocha 411/209/2485 bude odstraněna, plocha bude v souladu se skutečným stavem vymezena jako plocha otevřené krajiny (Louka a pastvina) a bude přičleněna k nezastavitelné lokalitě 961 / Vltava sever.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jde o funkční louku. Má význam pro rekreaci. Spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy. Nejedná se zde o žádnou recyklaci zanedbaného území. Pokud by zde byla vymezena rozvojová plocha. Jednalo by se o neodůvodnitelný zábor zemědělského půdního fondu II. třídy ochrany v otevřené krajině.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008349	Nesouhlas	<p>A/2 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost ovocného sadu na pozemku pare. č. 92/1, k. ú. Bohnice, a to tak, že plocha bude vymezena jako plocha otevřené krajiny (Ovocný sad a zahrada) a bude přičleněna k nezastavitelné lokalitě 961 / Vltava sever.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plocha je součástí zemědělského půdního fondu. Spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008353	Nesouhlas	<p>A/3 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost porostu dřevin v severní části pozemku pare. č. 640/1, k. ú. Bohnice, a to tak, že plocha bude vymezena jako plocha otevřené krajiny (Les na nelesních pozemcích) a bude přičleněna k nezastavitelné lokalitě 961 / Vltava sever.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plocha spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008357	Souhlas	<p>A/4 Podporujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost území soustavy Natura 2000 s výskytem chráněného mloka skvrnitého, ležící na souboru pozemků parc. č. 631, 632, 633/1, 633/2, 633/3, 634/1, 634/2, k. ú. Bohnice a 1367 v k. ú. Troja. Kladně hodnotím stav, že je území vymezeno jako plocha otevřené krajiny (Les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká) a je součástí nezastavitelné přírodní lokality 961 / Vltava sever. Souhlasíme a požadujeme takto zachovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Lokalita Bendovky je nedílnou součástí přírodního parku Drahaň-Troja a zahrnuje i soustavu nejcennějších území Natura 2000 s potvrzeným výskytem přísně chráněného mloka skvrnitého v oblasti potoka a kamenů ve svahu. Plocha je součástí krajiny vymezené v Zásadách územního rozvoje s názvem Krajina kaňonu Vltavy. Cílem tohoto vymezení je zachovat strukturu krajiny výrazných údolí představující krajinu s vysokou dynamikou reliéfu a zachovat a posílit její vysoké přírodní a krajinné hodnoty. K tomu je žádoucí zachovat převážně lesnatý charakter území a chránit biodiverzitu v nelesních částech, včetně zajištění odpovídající propustnosti územím. Soukromý majitel na pozemku provedl zemní práce v rozporu se zákonem, za což mu byla inspekcí životního prostředí vyměřena pokuta (v rámci odvolání řeší Ministerstvo životního prostředí ČR). K příjezdu na oplocený pozemek je využívána načerno postavená šterková komunikace do přírodního parku (podáno trestní oznámení ze strany městské části Praha 8). Požadujeme, aby toto cenné přírodní územní zůstalo v této podobě Metropolitním plánem již nezměněno a ani výjimečně přípustné využití neumožňovalo na přírodní ploše svahu jakoukoli stavební činnost a výstavbu.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008360	Nesouhlas	<p>A/5 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost porostu dřevin ve východní části pozemku parc. č. 1436, k. ú. Troja, a to tak, že plocha bude vymezena jako plocha otevřené krajiny (Les na nelesních pozemcích) a bude přičleněna k nezastavitelné lokalitě 961 / Vltava sever.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008369	Částečný souhlas	<p><u>Odůvodnění:</u> Plocha spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy. Stávajícím územním plánem je plocha vymezena jako nezastavitelná.</p> <p>A/6 Podporujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost smíšeného vzrostlého lesa přírodního parku Drahaň - Troja na pozemcích parc. č. 1267,1302 a 1303 a 1304/01, k. ú Troja. Kladně hodnotím stav, že je území vymezeno jako plocha otevřené krajiny (Les na nelesních pozemcích) a je součástí nezastavitelné přírodní lokality 961 / Vltava sever. Souhlasíme a požadujeme takto zachovat. Požadujeme, aby ani výjimečně přípustné využití neumožňovalo na ploše lesního porostu jakoukoli výstavbu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plocha koncepčně spadá do ochranné zóny Botanické zahrady v rámci přírodním parku Drahaň - Troja, kde je stavební rozvoj nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu území. Na základě petice s 8.500 podpisy došlo rozhodnutím Rady i Zastupitelstva hl. m. Prahy k odkupu parcely a les byl zachráněn před vykácením a stavbou účelového projektu tzv. Ekocentra s parkovištěm. Náměstek primátorky Petr Dolínek v tisku uvedl: „výkupem plochy dojde k zachování přírodního charakteru této lokality a zabránění jakékoli výstavby“. Případným převodem na les zvláštního určení dojde k vyšší ochraně i v budoucnu. Uvedené území reálně supluje funkci biokoridoru pro migrující zvěř na pravém břehu Vltavy poté, kdy bylo vybudováno oplocení areálu Botanické zahrady.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008371	Nesouhlas	<p>A/7 Požadujeme, aby byla zajištěna další nezastavitelnost areálu Botanické zahrady hl. m. Prahy, a to tak, že lokalita 805 / Botanická zahrada bude vymezena jako nezastavitelná rekreační lokalita.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Areál botanické zahrady leží v pohledově exponovaném svahu uvnitř přírodního parku Drahaň-Troja. Nacházejí se tam i hodnotnější výslunné stepy s výskytem vzácnějších druhů rostlin. V současnosti již došlo k vystavění vstupního areálu u skleníku Fata Morgana a vstupního areálu Jih. Tyto již existující soubory budov mohou být v rámci nezastavitelného území vymezeny jako samoty dle Čl. 91 textové části výroku. Další rozšiřování budov v areálu není žádoucí. Zvažovaný vstupní areál Sever by bylo možnou umístit severně od ul. K Pazderkám, tedy na protější straně ulice.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008372	Souhlas	<p>A/8 Podporujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost louky a vzrostlého lesa s přírodní památkou na parcelách č. 1205/1, 1166, 1111, 1114, 1110/1, 1101/2, 1107, 1110/2, k. ú. Troja. Kladně hodnotíme stav, že je území vymezeno jako plocha otevřené krajiny (Les na nelesních pozemcích a Louka a pastvina) a je součástí nezastavitelné rekreační lokality 894 / Nad Trojou. Souhlasíme a požadujeme takto zachovat.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Louka je součástí zemědělského půdního fondu a je zemědělsky využívána. Z louky je úchvatný výhled na Prahu, a naopak louka je vidět z mnoha míst Prahy. Jde o významnou součást esteticky vyvážené krajiny. Území je pohledově velmi exponované, při výhledech z Petřína trojský svah tvoří charakteristické přírodní pozadí budov Pražského hradu, dává městu určitou lehkost a vzdušnost. Les v ochranném pásmu přírodní památky zachytává prach z komunikace a zlepšuje bonitu klimatu v této části Prahy. Území Trojské kotliny patří k nejoblíbenějším turistických cílům s návštěvností přes 2.000 000 návštěvníků ročně. Pro bezproblémové soužití je důležité zde zachovat i otevřené plochy pro rekreaci trvalých obyvatel mimo areály s regulovaným režimem. V platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín" a není důvod tento zelený klín redukovat.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008384	Nesouhlas	<p>A/9 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost sadu při horní části ul. Pod Havránkou na pozemcích parc. č. 1102/2, 1103 a 1105/2, k. ú. Troja, a to tak, že plocha bude vymezena jako plocha otevřené krajiny (Ovocný sad a zahrada) a bude přičleněna k nezastavitelné rekreační lokalitě 894 / Nad Trojou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Plocha je součástí zemědělského půdního fondu. Jsou zde zbytky sadu. Navazuje na les u Vavroušky. Doplňuje funkci sousedního lokálního biocentra. Spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy. Leží v pohledově exponovaném svahu a v přírodním parku Drahaň-Troja. V platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín" a není důvod tento zelený klín redukovat.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námitka	MHMPP09QTPZD	3008405	Nesouhlas	<p>A/10 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost sadu a porostů dřevin při horní části ul. Pod Havránkou na pozemcích parc. č. 1092, 1093, 1094, 1095 a 1118/90, k. ú. Troja, a to tak, že obytná zastavitelná transformační plocha 411/116/2194 bude odstraněna, plocha bude vymezena jako plocha otevřené krajiny (Ovocný sad a zahrada, Les na nelesních pozemcích a jiná plocha přírodě blízká) a bude přičleněna k nezastavitelné rekreační lokalitě 894 / Nad Trojou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jsou zde zbytky sadů včetně hodnotných dřevin navazující na plochu lesa u usedlosti Vavrouška. Doplňuje funkci sousedního lokálního biocentra. Spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy. Území je pohledově velmi exponované, při výhledech z Petřína trojský svah tvoří charakteristické přírodní pozadí budov Pražského hradu, dává městu určitou lehkost a vzdušnost. Je součástí zemědělského půdního fondu. Pokud by zde byla vymezena rozvojová plocha, jednalo by se o neodůvodnitelný zábor zemědělského půdního fondu II. třídy ochrany v otevřené krajině. V platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín" a není důvod tento zelený klín redukovat. Transformační plocha 411/116/2194 se téměř úplně překrývá s podnětem na změnu současného územního plánu hl. m. Prahy pod č. P 283/2019. K tomuto podnětu Institut plánování a</p>

2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008407	Nesouhlas	<p>A/11 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost stávajících nezastavitelných zahrad v trojském svahu při horní části ul. Pod Havránkou. Týká se to zejména jižní části pozemku parc. č. 367 a pozemků parc. č. 368/1, 376/3, 376/5, 376/10, 480/1 a 480/4, k. ú. Troja. Požadujeme, aby plocha byla vymezena jako plocha otevřené krajiny (Ovocný sad a zahrada) a byla přičleněna k nezastavitelné rekreační lokalitě 894/ Nad Trójou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V návrhu Metropolitního plánu toto území není označeno jako transformační či rozvojová plocha, nicméně věcně by zde podle návrhu plánu došlo ke změně ze stávající plochy zahrad na blok stavební. Plocha je převážně součástí zemědělského půdního fondu. Spolu s další zelení zajišťuje udržení bonity klimatu na severu Prahy. Leží v pohledově exponovaném svahu a v přírodním parku Drahaň-Troja. V platných Zásadách územního rozvoje hl. m. Prahy je toto území součástí prvku „Základní směr rozvoje zeleně - zelený klín" a není důvod tento zelený klín redukovat. Území je též součástí enklávy otevřené krajiny v Trójí. Postupná fragmentace území po jednotlivých částech by vedla k nepřipustnému zmenšování ploch přírodního parku Drahaň-Troja. Rozšiřování zástavby by zde navíc vedlo k požadavku na přivedení nových komunikací do přírodního parku. Na vymezení nových zastavitelných ploch právě v tomto území neexistuje veřejný zájem.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008411	Souhlas	<p>A/12 Požadujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost biokoridoru mezi obytným souborem Velká skála a sportovním areálem Šutka na pozemcích parc. č. 1091/1, 1118/1, 1118/80, 1119/1, 1120/1 a 1121/2, k. ú. Troja. Jako nezastavitelná by měla být vymezena též malá severní část pozemku 1087/5, k. ú. Troja. Požadujeme, aby plocha byla vymezena jako plocha otevřené krajiny (jiná plocha přírodě blízká) a byla přičleněna k nezastavitelné rekreační lokalitě 894 / Nad Trójou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V současnosti biokoridor funguje jako hlavní spojnice pro zvěř procházející mezi severem Prahy a Trojou. Území by správně mělo být řešeno jako přírodní plocha. Na trávníku u vstupu k Aquacentru Šutka směrem k ul. Čimická rostou některé vzácnější rostliny (jeden z taxonů kriticky ohrožený).</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008417	Nesouhlas	<p>A/13 Podporujeme, aby byla zajištěna nezastavitelnost plochy účelově zaniklé zahrádkové osady východně od ul. Nad Trojou na pozemcích parc. č. 792/1, 792/94, 792/174, 792/175, k. ú. Troja. Kladně hodnotíme stav, že je území v návrhu Metropolitního plánu vymezeno jako plocha otevřené krajiny a je součástí nezastavitelné rekreační lokality 894 / Nad Trojou. Podle nás by však mělo dojít na této ploše ke změně v rámci otevřené krajiny ze Zahrádková osada na Jiná plocha přírodě blízká.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za krajně nežádoucí, aby vlastníci, kteří nechávají pozemky bez údržby a opuštěné, získali tím prospěch v podobě umožnění zástavby. Tento přístup je naprosto neakceptovatelný. Nesouhlasíme proto, aby plocha zahrádkové osady Šutka východně od ul. Nad Trojou, kterou nechávají vlastníci několik let opuštěnou, byla změněna na plochu zastavitelnou. Pokud zakoupili nezastavitelnou zelenou plochu dle platného územního plánu za cenu tomu odpovídající, měla by i nezastavitelná zůstat. Považujeme však za vhodné, aby podrobnější členění v rámci otevřené krajiny bylo změněno na Jiná plocha přírodě blízká.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008423	Nesouhlas	<p>ČÁST B. Vyjádření k strukturálnímu členění lokalit</p> <p>Sídliště Bohnice považujeme z urbanistického hlediska za dokončené a přípustné jsou pouze dílčí doplnění respektující, jak architektonický koncept, důmyslné dopravní napojení obslužných komunikací, tak stávající podlažnosti předmětných ploch.</p> <p>Ucelený architektonicko-urbanistický koncept sídliště Bohnice arch. Havránka pro 33.000 obyvatel je v hierarchii tohoto typu zástavby výjimečným útvarem slušné úrovně, který vysokou hustotu zastavění na malé ploše kompenzuje dostatek veřejné zeleně, okolní příroda a zajištění oslnění bytů. Proto bydlení v Bohnicích veřejností velmi pozitivně přijímáno Jako prestižní adresa, i přesto že se Jedná o sídliště ze 70.let 20 století. V každém případě oblast zasluhuje zvýšenou míru ochrany a ucelený přístup, který snad MPP pro celou oblast nadefinuje. Pokud zde stavět, tak především objekty veřejné infrastruktury (školy, zdravotní ordinace, domovy seniorů), které již nedostačují současné hustotě zalidnění.</p> <p>Sídliště Písečná (lokalita Sídliště Šutka) též považujeme ve stávajícím stavu za dokončené.</p>
<p>B/1 Středem sídliště Bohnice probíhá od východu k západu pěší parková osa Lehnická, Těšínská a Řešovská, která zároveň propojuje přírodní rekreační oblasti. Pozemky na této ose jsou stávajícím územním plánem vymezeny jako plochy zeleně ZP a ZMK. Požadujeme, aby tyto plochy byly Metropolitním plánem vymezeny jako nestavební blok, městská parková plocha zahradní, lokální park.</p> <p>Jedná se o parc. č. 1307/25, k. ú. Troja, a další podobné pozemku u KD Krakov, které by se také měly změnit na stavební blok - jsou 1307/18 a 1307/19 na okraji z revitalizovaného městského parku u KD Krakov.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>O převod pozemků v zeleném pásu požádaly soukromé subjekty (fyzické osoby), s čímž na Jaře 2022 vyslovila souhlas městská část Praha 8. Máme proto důvodné obavy, aby se pozemky v Metropolitním plánu navíc nezměnily na pozemky určené pro výstavbu obytných domů či obchodních domů. Tato klidná zelená trasa s lavičkami vedená Jinak skrze rušné sídliště slouží k procházkám a venčení pejsků starších obyvatel, jejichž pohybové schopnosti Jsou značně omezené. Stejně tak dětem bez doprovodu na cestě do/z ZŠ Glowackého nebo na přilehlý venkovní sportovní areál s dopravním hřištěm.</p> <p>Na sídlišti Dáblice Jsou tyto zelené osy v upraveném návrhu Metropolitního plánu vyznačeny Jako nestavební blok (městská parková plocha zahradní).</p>						
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008425	Nesouhlas	<p>B/2 Severovýchodně od křižovatky ulic K Pazderkám a Lodžská v současnosti leží plochy veřejně přístupné zeleně. Nesouhlasíme s tím, aby tyto plochy byly celé vymezeny jako stavební blok, navíc bez jakéhokoliv strukturálního členění. Požadujeme území rozčlenit. Plochy, které v této oblasti stávající územní plán vymezuje jako plochy zeleně ZMK (pare. č. 1285/13, 1304/2, 1304/7, 1306/1, 1306/2, 1306/34, 1306/37, 1667/1 a 1668/2, k. ú. Troja) požadujeme vymezit jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní, místní park. Zbývající části těchto ploch pare. č. 1285/13, 1304/2, 1305/17, 1305/21, 1306/1, 1306/2,1306/34 a 1306/37, k. ú. Troja, požadujeme vymezit jako park ve volné zástavbě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená výšková regulace 4 NP zajišťuje potřebné odlehčení zahuštěného prostoru s ohledem na umístění největšího bytového komplexu v ČR s 695 bytovými jednotkami. Výšková regulace plynule navazuje na stejné vysoké domy 4NP ve vnitrobloku bytového komplexu, a přirozeně přechází do rekreační zóny Botanické zahrady Troja s připravovaným architektonicky pojatým hlavním novým vstupem. Výraznější stavební rozvoj je nežádoucí s ohledem na rekreační funkci a přírodní hodnotu souvislého pásu území přírodního parku Drahaň - Troja naproti. Severně od křižovatky ulic K Pazderkám a Lodžská v současnosti leží plochy veřejně přístupné zeleně. Rozsáhlá plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteří komunikací K Pazderkám a největším bytovým komplexem Trojský vrch v ČR s 695 bytovými jednotkami na sídlišti Bohnice. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební blok, navíc bez jakéhokoliv strukturálního členění.</p> <p>Ve východní části té proluky lze umístit budovu veřejné vybavenosti v podobě administrativní části Botanické zahrady (knihovna, přednáškový sál, kanceláře marketingu a ekonomického náměstka). V druhé části proluky pak nízký domov seniorů doplněný parkem v rámci veřejné infrastruktury.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008443	Nesouhlas	<p>B/3 Severozápadně od křižovatky ulic K Pazderkám a Lodžská v současnosti leží plochy veřejně přístupné zeleně. Požadujeme, aby plochy, které v této oblasti stávající územní plán vymezuje jako plochy zeleně IZ a ZMK parc. č. 1285/1, 1285/37, 1285/40, 1285/41 a parc. č. 1213/3, k. ú. Troja, byly vymezeny jako nestavební blok - městská parková plocha zahradní, místní park, a parc. č. 1285/38, aby byla vymezena jako park ve volné zástavbě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o páteřní osu a vjezd do celého sídliště Bohnice, která by měla zůstat z optického hlediska zachována nižší a rozvolněnější co se týče připravovaná zástavby, i s ohledem na pokračující masivní hradbu zástavby v centrální části sídliště. Výšková regulace 6NP plynuleji navazuje na nejbližší 4NP polikliniku Mazurská a obdobně vysoké domy 4NP ve vnitrobloku bytového komplexu Trojský vrch naproti podél páteřní komunikace Lodžská. Za zády se pak rozprostírá vstup do rekreační oblasti přírodního parku Drahaň-Troja a Trojské kotliny. Plocha ZMK ve stávajícím ÚP plní důležitou funkci izolační zeleně mezi rušnou páteří komunikací K Pazderkám / Lodžská a několika bytovými domy podél ulice Pomořanská. Nelze novým Metropolitním plánem převést celý soubor pozemků na stavební blok, navíc bez jakéhokoliv strukturálního členění.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008444	Souhlas	<p>B/4 V případě objektu veřejné infrastruktury zaniklých jeslí Krynická na parcelách č. 1324/10, 1324/11, 1324/12, 1324/13, k. ú. Troja, kladně hodnotíme přiřazenou výškovou regulaci 2NP v rámci budovy veřejné vybavenosti sídliště.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na umístění souvislé hradby panelových domů při ulici Krynická o 15NP, dle dochází v rámci urbanistického pojetí arch. V. Havránka k potřebnému odlehčení zahuštěného prostoru umístěním uzavřených objektů veřejné vybavenosti vymezenými dle čl. 146 a 149". Ty jsou pak doplněny užitnou a pohledovou městskou zelení. Tento stav je záhodno zachovat i v budoucím členění předmětné oblasti. Cílem navržených regulativů by mělo být zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými Jsou dvě výškové úrovně zástavby.</p> <p>Předmětné pozemky díky své poloze uprostřed bytové zástavby zcela zásadní jako budoucí rezerva pro navýšení kapacitně již nedostačující infrastruktury sídliště Bohnice (např. potřebné rozšíření školky, zdravotnického střediska nebo výstavby nižšího domova seniorů).</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008445	Nesouhlas	<p>B/5 Požadujeme, aby bylo zajištěno, že nově zrekonstruovaný sportovní areál obklopený zelení na pozemcích parc. č. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/17, 1091/25 a 1091/31, k. ú. Troja, nebudou nahrazeny obytnou zástavbou. Požadujeme, aby zastavitelná transformační plocha 411/115/2495 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna.</p>

Odůvodnění: Pro likvidaci fungujících moderních tenisových kurtů Tenis & Pádel Písečná není žádný relevantní důvod. Jde jen o účelovou snahu propojit tudy ul. Písečná a K Sadu do ul. Pod Havránkou. Takové přivedení dopravy do přírodního parku Drahaň-Troja je nežádoucí.						
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008446	Nesouhlas	B/6 Požadujeme, aby transformační plocha 412/894/5416 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna a aby území pozemků parc. č. 487/1, 487/2 a 487/3, k. ú. Troja, bylo ponecháno jako plocha otevřené krajiny – Ovocný sad a zahrada. Rovněž požadujeme, aby zahrady na pozemcích parc. č. 485, 486, 489/1, 489/2, 490, k. ú. Troja, nebyly vymezovány jako Zahrádková osada.
Odůvodnění: Prostupnost lokality trojského svahu je snížena vlivem členitého terénu a rovněž existence funkčních i opuštěných zahrádkových osad prostupnost omezuje. Proto není žádoucí, aby v oblasti byly zřizovány nové zahrádkové osady.						
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008448	Nesouhlas	B/7 Požadujeme, aby pozemky parc. č. 485 a 489/2, k. ú. Troja, nebyly vymezeny jako samota. Odůvodnění: Nacházejí se zde sice objekty Pod Havránkou č. ev. 12, evidovaný jako stavba pro rodinnou rekreaci, na ploše 48 m2, a Pod Havránkou č. ev. 21, na ploše 52 m2, evidovaný jako stavba pro rodinnou rekreaci. Jedná se však o drobné stavby ve špatném stavu, umístěné jako nouzové, jejichž existence nemůže zdůvodnit, aby okolní území sadu o velikosti 3651 m2, resp. 2451 m2, bylo vymezeno jako plocha samoty.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008449	Nesouhlas	B/8 Požadujeme, aby hranice mezi lokalitou 805 / Botanická zahrada a lokalitou 894 / Nad Trójou byla vymezena v místě stávajícího oplocení na východní straně areálu botanické zahrady. Tedy aby lokalita Nad Trójou obsahovala i veřejné prostranství - pěšinu, která prochází po východní straně oploceného areálu botanické zahrady a je využívanou spojnicí mezi sídliště mezi Bohnicemi a Trójou. Odůvodnění: Botanická zahrada opakovaně navrhovala umístit budovu vstupního areálu a oplocení tak, že by zasahovala přes hranici stávajícího oploceného areálu a průchod po východním okraji oplocení zahrady by tím byl zablokován. Tím by došlo k přerušení důležitého pěšího propojení mezi Trojskou lávkou a sídlištěm Bohnice mimo otvírací dobu botanické zahrady. Architekti na veřejném projednání v řízení o umístění stavby sice slíbili zachování pěší trasy, ale přesto doporučujeme tuto úpravu v Metropolitním plánu.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008450	Nesouhlas	B/9 Požadujeme, aby v areálu na pozemcích parc. č. 669/63-64, 699/54-56, 119/1-12, k. ú. Bohnice, bylo celé transformační ploše 411/209/2485 přiřazeno rozmezí podlažnosti 2. (jedná se o TR plochu 411/209/2100 - pozn. pořiz.) Odůvodnění: Jedná se o vesnickou strukturu, která je formována historickými cestami a zavedenými pěšími propojením. Ve struktuře se vyskytují areály vesnických bývalých usedlostí, na rozhraní s krajinou produkční. Zde by měli být uplatněny požadavky prostorového uspořádání, tedy rozvíjet vesnickou strukturu, doplňovat zástavbu v souladu s charakterem lokality za striktních podmínek v podobě zástavby převážně malého měřítka. Části obytné transformační plochy 411 /209/2485 je však přiřazeno rozmezí podlažnosti 4. Jedná se o historickou část původní obce, která těsně sousedí s vesnickou památkovou zónou Staré Bohnice, charakter zastavění území a výška budov by měly uvedenou skutečnost výjimečné lokality respektovat. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter původního historického sídla.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008451	Nesouhlas	B/10 Požadujeme, aby pozemky sportovního areálu Šutka byly součástí lokality 510 / Sídlíště Šutka s typem struktury - modernistická struktura. Požadujeme, aby transformační plocha, obytná 411/115/2496 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna. Požadujeme, aby plocha 800/115/2209 rezervovaná pro veřejnou vybavenost pro využití - rekreační vybavenost byla z návrhu Metropolitního plánu rovněž odstraněna. Požadujeme, aby pozemky okolo Aquacentra Šutka parc. č. 1087/1 a 1087/5, k. ú. Troja, byly vymezeny jako plocha Park ve volné zástavbě. V případě dalších pozemků v areálu Šutka, které jsou stávajícím územním plánem vymezeny jako plochy ZMK (zejména pozemky parc. č. 1086, 1087/2, 1087/4, 1088 a 1089, k. ú. Troja, žádáme, aby tyto plochy byly vymezeny jako nestavební blok, městská parková plocha lesní, místní park. Požadujeme, aby celé ploše sportovního areálu Šutka bylo přiřazeno rozmezí podlažnosti 2, jak tomu bylo ve verzi návrhu předložené ve společném jednání. Odůvodnění: Nesouhlasíme s přílišnou koncentrací aktivit v celoměstských rekreačních areálech v Troji spojených s nadměrnou individuální automobilovou dopravou. Rovněž nesouhlasíme se zahušťováním obytné zástavby v této oblasti. Městská část Praha 8 zde preferuje rozlehlé sportovní centrum - ke kterému se budou sjíždět lidé z celé Prahy, případně i Středočeského kraje. Tato přehnaná koncentrace aktivit podle nás odporuje zásadě vytváření města krátkých vzdáleností. Není to vyvážený rozvoj. Pokud něco do prostoru umístít, tak spíše služby a pracovní příležitosti, které by sloužily obyvatelům z blízkého okolí. Protože Metropolitní plán ve stávající podobě takový vyvážený rozvoj nezajišťuje, navrhujeme transformační plochy v areálu Šutka zcela vypustit, a vymezit tam park.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008452	Nesouhlas	B/11 Požadujeme, aby transformační plocha 412/961/5274 na parcelách č. 430/1 a 434, k. ú. Sedlec, byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna. Odůvodnění: Transformační plocha 412/961/5274 zasahuje do ochranného pásma přírodní památky Podbabské skály. V plánu péče této přírodní památky se uvádí, že ve velké části ochranného pásma je velmi dobře vyvinut předmět ochrany, často i lépe než ve vlastním ZCHÚ (sprašové stepi, skalní biotopy). V ochranném pásmu také leží ochranněsky cenné polní lado s hojným výskytem kriticky ohrožené tořice rolní (Torilis arvensis).
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008454	Nesouhlas	ČÁST C. Vyjádření k textové části výroku C/1 Požadujeme, aby možnost budovy samot navýšit a budovy doplnit vedlejšími stavbami byla v čl. 91 odst. 2 písm. a) a b) a odst. 3 písm. a) a b) pro rekreační a přírodní lokality vypuštěna. Odůvodnění: Metropolitní plán definuje samoty jako málo významné plochy zastavěného území v otevřené krajině (čl. 91). Problematické však je, že v případě těchto malých zastavěných území Metropolitní plán připouští navýšit existující budovy o 1 regulované nadzemní podlaží, zvýšit podlažní plochu a umístit vedlejší stavby, a to i v případě, kdy se tyto samoty nacházejí v rekreační či přírodní lokalitě. Postup by umožnil rozšiřování zástavby do krajiny. Tedy přesně to, čemu by měl nový územní plán bránit. Navíc ustanovení v čl. 91 nijak nerozlišuje způsob, jak budovy samot vznikly, často jde o stavby vzniklé bez stavebního povolení a dodatečně legalizované.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008455	Nesouhlas	C/2 Požadujeme, aby v textové části výroku pro modernistickou strukturu obecně či v závazném krycím listu lokality 511 / Sídlíště Bohnice specificky bylo u objektů výměníkůvých stanic teplárenské společnosti zajištěno zachování současné podlažnosti do 2 NP i v rámci případné revitalizace nebo přestavby prostoru na objekt jiného využití, tak aby byl dodržen ucelený fungující urbanistický koncept sídliště Bohnice týmu kolem arch. V. Havránka. Odůvodnění: V případě výškové regulace je v Metropolitním plánu použita síť 100 X 100 m. Plocha výměníkůvých stanic je malá na to, aby se v síti 100 x 100 m dala zachytit. Požadujeme zahrnout tuto dosud opomíjenou část alespoň do textové části Metropolitního plánu nebo krycího listu. V krycím listu lokality Sídlíště Bohnice je již uvedeno: „Cílem navržených regulativů je zachování prostorového uspořádání, rozvíjení charakteristických prvků, jakými jsou dvě výškové úrovně zástavby ..." V textové části plánu se v čl. 47 pro modernistickou strukturu stanovuje: „výškové uspořádání je ustálené, má dvě úrovně, vyšší zástavba solitérů je doplněna nižšími uzavřenými areály veřejné vybavenosti vymezenými dle čl. 146 a 149". Bylo by vhodné tedy doplnit do textové části výroku, že na sídlištích s modernistickou strukturou se nacházejí nízké objekty technické infrastruktury, které se nemají zvyšovat.
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008457	Nesouhlas	ČÁST D. Vyjádření k dopravní infrastruktuře Nesouhlasíme, aby vydáním Metropolitního plánu byly přírodní či obytné oblasti Troje a Bohnic nově zprůjezdněny pro individuální automobilovou dopravu.
D/1 Nesouhlasíme, aby do oblastí přírodní a rekreační oblastí trojského svahu byly přivedeny nové komunikace pro automobilovou dopravu. Zvláště nesouhlasíme, aby došlo k uličnímu propojení ulic Nad Vavrouškou a Pod Havránkou, případně ulic Písečná a Pod Havránkou, případně ulic Čimická a Pod Havránkou. Požadujeme z návrhu Metropolitního plánu odstranit uliční propojení ulic Nad Vavrouškou a Pod Havránkou. Odůvodnění: V trojském svahu je vymezena tichá oblast dle Akčního plánu snižování hluku pro aglomeraci Praha. Ochrana tichých oblastí je velmi důležitá, neboť vybrané lokality mají nezanedbatelný						

2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008460	Souhlas	<p>význam pro odpočinek a rekreaci obyvatel aglomerace. Proto je nepřipustné přivést do ul. Pod Havránkou průjezdnou dopravu. Uličním propojením ul. Nad Vavrouškou a Pod Havránkou by vznikl průjezd mezi severem Prahy a městským okruhem v Troji. Znamenalo by to přivedení nového dopravního zatížení do stávající obytné zástavby na Velké skále.</p> <p>D/2 Kladně hodnotíme stav, kdy v Metropolitním plánu není vymezena trasa lanové dráhy Podbaba-Troja-Bohnice. Souhlasíme a požadujeme takto zachovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jedná se o dočasný záměr do doby, než bude v horizontu 20let realizována tramvajová tangenta z Prahy 6 do ulice Mazurská. Lanová dráha má vést přes chráněné oblasti lokality Trojské kotliny a narušuje soukromí a kvalitu bydlení v okolí záměru v panelových domech. Pro místní obyvatele by znamenala přivedení další individuální dopravy do oblasti celého sídliště Bohnice. Nepovažujeme toto řešení jako adekvátní s ohledem na předpokládanou investice ve výši 3-4 mld. Kč.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008462	Souhlas	<p>D/3 Kladně hodnotíme stav, kdy v Metropolitním plánu není vymezen most pro individuální automobilovou dopravu mezi Prahou 6 a Prahou 8. Souhlasíme a požadujeme takto zachovat.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Městská část Praha 8 žádala ve společném jednání, aby do Metropolitního plánu byl zařazen most pro individuální automobilovou dopravu mezi Prahou 8 a Prahou 6 (připomínka č. 2895515). S vytvořením takového dopravního propojení nesouhlasíme. Vedlo by k výraznému přetížení na trase Čimická - K Pazderkám a též v ul. Trojská s velmi negativním dopadem na okolní obytnou zástavbu a na hodnotné přírodní plochy v okolí.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008464	Nesouhlas	<p>ČÁST E. Rozpor zřizování celoměstských atrakcí v Troji s principem budování vyváženého města</p> <p>Podél ulic K Pazderkám a Čimická je v současnosti navrhováno množství záměrů indukujících velkou dopravní zátěž (bytový dům Troja Horizons, stanice lanové dráhy Bohnice, parkovací vícepodlažní dům k lanové dráze, obchodní dům Kaufland, vstupní areál Botanické zahrady na ploše 11.960 m², výrazné rozšíření sportovního areálu Šutka, bytové domy v areálu Šutka, doplnění „městských center“ kolem křižovatek i propojení mostem do Prahy 6).</p> <p>Odhadujeme, že v případě realizace by se dopravní zatížení ul. K Pazderkám přinejmenším zdvojnásobilo - časem pak ztrojnásobilo. Vycházíme z ověřeného nárůstu zatížení individuální dopravou v Praze i faktu, že jakkoli naddimenzovaná kapacita je brzy naplněna. Ulice by se fakticky změnila na autostrádu ověšenou po stranách kapacitními parkovišti se stovkami parkovacích stání. Přitom ulice K Pazderkám vede na kraji obytné zástavby sídliště Bohnice a sídliště Šutka a v ochranném pásmu zvláště chráněných území (přírodní památky Havránka a Velká skála).</p> <p>Již samotný způsob projednání záměrů budí značnou skepsi. Záměry jsou v některých případech označeny zavádějícím způsobem. Neprobíhá projednání s místními občany. Veřejnosti nejsou přístupné podkladové studie (například „Objemová studie volnočasového areálu Šutka“). Není zhodnoceno komplexně kumulativní působení záměrů na automobilovou dopravu. A často se jedná o typově podobné záměry v paralele se zoologickou zahradou - výrazné rozšíření všech tří vstupních areálů Botanické zahrady, výrazné rozšíření aquacentra Šutka a vybudování lanové dráhy s vyhlídkou na Trojskou kotlinu, představují velice podobný typ atrakce zaměřený na jednu skupinu návštěvníků, kterými však již je Troja v současném stavu výrazně zatížena se všemi důsledky.</p> <p>Zásady územního rozvoje hl. m. Prahy pro specifickou oblast Drahaň-Troja-Bubeneč (SO/1) v oddílu 4.2.1 bod a) ukládají zajistit bezproblémové soužití trvalých obyvatel s návštěvníky a uživateli celoměstsky významných areálů, ale Metropolitní plán v podobě, jak je zatím předložen, tyto podmínky neplní a nevytváří k tomu předpoklady.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008469	Nesouhlas	<p>Žádáme, aby všechny stávající plochy zeleně IZ a ZMK byly vymezeny Metropolitním plánem jako nestavební bloky a aby dlouhodobě zůstaly nezastavěny.</p> <p>Žádáme, aby plochy při křižovatce ulic K Pazderkám a Lodžská a plochy v areálu Šutka, které jsou podle stávajícího územního plánu zastavitelné, ale nejsou zatím reálně zastavěné, byly v Metropolitním plánu vymezeny jako plochy parku ve volné zástavbě v rámci sídliště Bohnice, respektive sídliště Šutka, a teprve v budoucnu na základě vydání územního plánu části Prahy pro tuto oblast a teprve na základě posouzení celkové kompozice a koncepce, aby bylo rozhodnuto o případném umístění jednotlivých budov v této oblasti.</p> <p>Žádáme, aby Metropolitní plán v souladu s uvedenou prioritou vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností stanovil takové podmínky, aby na stávajících zastavitelných plochách severně od křižovatky ul. K Pazderkám a Lodžská a na stávajících zastavitelných plochách v areálu Šutka bylo možné případné další budovy doplnit pouze po posouzení celkové kompozice a koncepce v rámci Územního plánu části Prahy dle čl. 161 textové části plánu a pouze za předpokladu, že se bude jednat o takové objekty, které budou složit ve zcela dominantní míře pro služby či pracovní příležitosti obyvatelům sídliště Bohnice, resp. sídliště Šutka, aniž by vyvolávaly výrazné objemy nové dopravy.</p> <p>Souběžně s Metropolitním plánem je pořizována aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje. Tam je stanovena priorita územního plánování Prahy - vytvořit podmínky pro vyvážený rozvoj Prahy jako města krátkých vzdáleností návrhem odpovídajícího využití území i prostorového uspořádání. Případné doplnění bytových domů (jako je záměr BD Trója Horizons či záměr bytových domů v areálu Šutka) není v souladu s prioritou vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností, protože obytná zástavba této části Prahy je již nyní dostatečná a veřejná infrastruktura (parkování, školky, zdravotní střediska..) za hranicí svých kapacit.</p> <p>Případné umístění obchodního domu (jako je záměr Kaufland Bohnice) rovněž není v souladu s touto prioritou vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností, protože komerční vybavenost v této části Prahy jejíž nyní dostatečná - viz. výsledky dotazníkového průzkumu iniciativy Proti-plotu v 1.100 domácnostech v okolí záměru. A rovněž rozšíření celoměstsky významných volnočasových areálů a atrakcí (jako je rozšíření kapacity sportovního areálu Šutka, zvýšení návštěvnosti zoologické a botanické zahrady či lanová dráha s výhledem) rovněž nejsou v souladu s touto prioritou vytvoření smíšeného města krátkých vzdáleností, protože zatížení Troje tímto typem koncentrované celoměstské rekreace je již značné.</p> <p>Metropolitní plán by měl vytvářet takové podmínky, aby v této části Troji vznikaly nové pracovní příležitosti, například v oblasti vědy, výzkumu a vzdělávání. Aby se zde vytvářely pestré možnosti pracovních příležitostí, a nikoliv jen pro úzké uplatnění jen pro hlídače a uklízeče obchodních domů, a bazénů. Určitá část zastavitelných ploch by přitom měla být ponechána spíše jako rezerva umožňující reagovat na budoucí potřeby města. Metropolitní plán tak ve stávající podobě nečiní.</p> <p>ČÁST F. Obecné připomínky směřující proti snižování kvality životního prostředí obyvatel v Praze v důsledku zahušťování zástavby, úbytky zelených ploch a jejich biologické rozmanitosti.</p> <p>Je odborně dobře podloženo skutečností, že globální i lokální změny pokryvu zemského pokryvu mají vliv na teplotu prostředí, vlhkost a koncentraci oxidu uhličitého CO₂, ozonu O₃ i prachových částic, PM₁₀ (Zhao a Pitman 2002, DOI: 10.1029/2001GL013476; Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791), což platí i pro regulaci mikroklimatu měst (Zhang et al. 2009, DOI:10.1029/2008JD010328). Podobně má struktura životního prostředí také jednoznačný efekt na lidské zdraví (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001), což je opět zásadní především při plánování urbanistické koncepce města. Také vysoká populační hustota významně snižuje kvalitu života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Zhoršená kvalita životního prostředí ve městě v důsledku neadekvátní urbanistické koncepce proto může přinášet nejen významné finanční ztráty (komunální i soukromé náklady obyvatel, např. Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/j.ecolmodel.2017.07.016), ale finančně nevyčíslitelné ztráty v podobě snížené životní úrovně a délky přežívání obyvatel. MPP sice formálně zohledňuje dostupnost (blízkost) parkové plochy ve vztahu k místu bydliště, ale zcela opomíjí efekt rozlohy této parkové plochy a míru biodiverzity v městské zeleni, což považujeme za klíčový nedostatek celkové koncepce MPP, který je zřetelně dobře rozporovatelný na základě současně dostupných odborných prací (odkazy na tento typ dokumentace v MPP zcela chybí). Význam a případný možný dopad konkrétně dokumentujeme v následujících odstavcích.</p>
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008475	Nesouhlas	<p>Efekt plochy zeleně</p> <p>Co se týče plochy zeleně, bylo dokázáno v odborných studiích z jiných (z velké části Evropských) měst, že ta je klíčovou jak pro ochranu lidského zdraví (van Dillen et al. 2012, DOI: 10.1136/Jech.2009.104695), tak i s ohledem na další faktory ovlivňující kvalitu života obyvatel města, včetně efektu na teplotu městského prostředí (Gunawardena et al. 2017, DOI: 10.1016/J.scitotenv.2017.01.158), prašnost (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791) a relativní vlhkost vzduchu či vsakování vody (Yang & Zhang 2011, DOI: 10.1007/s11368-011-0356-1). Města mají např. obvykle vyšší teplotu prostředí než okolní krajina, přičemž tento stav může redukovat městská zeleň cca. o 0.5 až 4.0°C (Qiu et al. 2013, DOI: 10.1016/52095-3119(13)60543-2). Také Praha dlouhodobě bojuje s nárůstem teploty městského mikroklimatu (identifikováno jako problém např. ve Strategii adaptace hl. m. Prahy na klimatickou změnu schválené dne 18. 7. 2017). Byl zjištěn příčinný vztah mezi úbytkem stromů a nárůstem úmrtnosti obyvatel v důsledku kardiovaskulárních chorob a onemocnění dolních cest dýchacích (Donovan et al. 2013, DOI: 10.1016/J.amepre.2012.09.066). Současné odborné studie v tomto směru např. dokládají, že stromový pokryv daného celku by neměl klesnout pod 11% v okruhu 1 km od bydliště (Bertrama & Rehdez 2015, DOI: 10.1016/J.ecolecon.2015.10.013), což pro různé čtvrti Prahy neplatí. Bylo spočítáno, že ve velkých městech může ochrana zelených ploch přinést úspory v řádech desítek milionů EUR ročně (Fusaro et al. 2017, DOI:10.3390/rs9080791, Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/J.ecolmodel.2017.07.016). Někteří autoři proto doporučují, aby města přijala opatření ke zvýšení celkového stromového pokryvu až na 40% rozlohy města, což v podstatě znamená osázení stávající volné plochy stromy (Endreny et al. 2017, DOI: 10.1016/J.ecolmodel.2017.07.016). Metropolitní plán přitom svou stávající strukturou tyto současné odborné poznatky ignoruje a směřuje k nekonceptnímu zhoršování existujících problémů. Např. v lokalitě 070 / Nové Bubny (Holešovice) umožňuje zastavění doposud z velké části nezastavěné plochy do podílu 95% (!), přičemž stanovuje naprosto nesmyslně malé parkové plochy. MPP také nestanovuje pokryvnost parkové plochy vzrostlými stromy, čímž nereguluje parkovou formu a tím nerespektuje vědecky podložený význam parků pro ochranu zdraví obyvatel (zaměřuje se pouze na jejich rekreační funkci). Jinde na světě existují studie, které pro městské prostředí modelují efekt pokryvnosti a druhového složení zelených ploch na kvalitu mikroklimatu města, vč. efektu na teplotu či prašnost (např. Tallis et al. 2011, DOI:10.1016/J.landurbplan.2011.07.003; Zhang et al. 2018, DOI: 10.1016/J.buildenv.2017.12.014). Pokud můžeme soudit z přiložené dokumentace, Praha takovouto studii pro plánování zástavby zpracovanou nemá a stávající koncepce MPP důležitost tohoto typu plánování zcela opomíjí. Takového odborné pochybení v samotné koncepci MPP považujeme za nepřijatelné a pro obyvatele Prahy za velice nebezpečné.</p>

2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008477	Nesouhlas
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008481	Nesouhlas
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008495	Nesouhlas
2259	MHMPP09QTPZD	Námítka	MHMPP09QTPZD	3008503	Nesouhlas

Efekt biologické rozmanitosti

Koncept Zelené infrastruktury (Green Infrastructure) je v urbanistickém plánování znám už od počátku 21. století (Tzoulas et al. 2007, DOI: 10.1016/j.landurbplan.2007.02.001). Tento koncept vyzdvihuje nejen kvantitu zelených ploch, ale také jejich kvalitu, multifunkční roli a konektivitu. Velký význam přikládá ochraně biologické rozmanitosti městských ekosystémů, která má význam pro zdraví obyvatel. Současné odborné práce dokládají skutečnost, že pokles biodiverzity těsného životního prostředí člověka přispívá k rozvoji nejrůznějších civilizačních chorob, včetně jevů jakými jsou zvýšené riziko vzniku alergií (von Hertzen et al. 2011, DOI: 10.1038/embor.2011.195; Lei et al. 2015, DOI: 10.1016/j.clinre.2014.10.008; Linneberg 2008, DOI: 10.1159/000135695; Hanski et al. 2012, DOI: 10.1073/pnas.1205624109) nebo zvýšenému riziku rakoviny a dalších chorob (Karkman et al. 2017, DOI: 10.1111/nyas.13326). Dopad těchto chorob v důsledku neadekvátního životního prostředí není finančně vyčíslitelný. V MPP je přitom význam biologické diverzity zmíněn pouze ve článku 58 v souvislosti s krajinou úzkých zaříznutých údolí v plošině, což považujeme za zcela nedostatečné. Zdůrazňujeme, že z hlediska ochrany zdraví obyvatel Prahy nejsou důležitými faktory pouze míra a distribuce městské zeleně v Praze, ale také celková míra biodiverzity v městském prostředí, kterou MPP ve své koncepci nijak nezohledňuje. Požadujeme proto, aby bylo toto kritérium zohledněno a ochrana biodiverzity v městském prostředí byla jedním z parametrů plánování ve smyslu zajištění kvalitního života obyvatel města.

Efekt zvyšování populační hustoty

Ačkoliv vede urbanizace k rostoucímu socioekonomickému blahobytu, zároveň snižuje kvalitu životního prostředí, což se následně prokazatelně projevuje na klesající kvalitě lidského života (Shaker 2015, DOI: 10.1080/13504509.2015.1055524). Svůj podíl má rostoucí populační hustota ve městech, která přímo zvyšuje stres a s ním spojené psychické poruchy (Heinz et al. 2013, DOI: 10.1002/wps.20056). Ačkoliv se Praha zatím neřadí co do populační hustoty na přední příčky mezi Evropskými městy, je potřeba důsledně dbát na to, aby ani lokálně na úrovni jednotlivých lokalit a městských částí hustota obyvatel nenarůstala nad mez zajišťující dobrou kvalitu života obyvatel.

Žádáme, aby všechny plochy lesů, sadů a luk při horní části ul. Pod Havránkou byly součástí nezastavitelné lokality s typem struktury otevřené krajiny. Též žádáme, aby součástí této nezastavitelné lokality bylo veřejné prostranství - pěšina procházející po východním okraji oplocené části areálu Botanické zahrady hl. m. Prahy. Prostupnost lokality trojského svahu Je snižena vlivem členitého terénu a rovněž existence funkčních i opuštěných zahrádkových osad prostupnost omezuje. Proto nesouhlasíme, aby v oblasti byly zřizovány nové zahrádkové osady. Žádáme, aby transformační plocha 412/894/5416 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna a aby území bylo ponecháno Jako plocha otevřené krajiny (Ovocný sad a zahrada). Považujeme za krajně nežádoucí, aby vlastníci, kteří nechávají pozemky bez údržby a opuštěné, získali tím prospěch v podobě umožnění zástavby. Nesouhlasíme, aby plocha zahrádkové osady východně od ul. Nad Trojou na pozemcích parc. č. 792/1, 792/94, 792/174, 792/175, k. ú. Troja, kterou nechávají vlastníci několik let opuštěnu, byla změněna na plochu zastavitelnou. Žádáme, aby plocha byla na místo zahrádkové osady vymezena jako plocha otevřené krajiny - Jiná plocha přírodě blízká. Nesouhlasíme s vymezením transformační plochy na pozemcích parc. č. 1091/8, 1091/9, 1091/10, 1091/11, 1091/17, 1091/25 a 1091/31, k. ú. Troja. Likvidace fungujících tenisových kurtů v ul. Písečná nemá žádný důvod. Jde Jen o účelovou snahu propojit tudy ul. Písečná a K Sadu do ul. Pod Havránkou. Takové přivedení dopravy do přírodního parku Drahaň-Troja je nežádoucí. Žádáme, aby zastavitelná transformační plocha 411/115/2495 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna. Nesouhlasíme, aby stávající louka na pozemku parc. č. 704/1, k. ú. Bohnice, byla vymezena jako obytná zastavitelná transformační plocha 411/209/2485. Nejedná se zde o žádnou recyklaci zanedbaného území. Jde o funkční louku. Ve skutečnosti se tedy jedná o zábor zemědělského půdního fondu II. třídy ochrany v otevřené krajině. Žádáme, aby zastavitelná transformační plocha 411/209/2485 byla z návrhu Metropolitního plánu odstraněna. Na pozemcích parc. č. 119/5, 119/6, 119/7 a 119/12, k. ú. Bohnice, je části obytné transformační plochy 411/209/2485 přiřazeno rozmezí podlažnosti 4. Jedná se o historickou část původní obce, která těsně sousedí s vesnickou památkovou zónou Staré Bohnice, charakter zastavění území a výška budov by měly uvedenou skutečnost výjimečné lokality respektovat. V lokalitě je nutné chránit dochovaný charakter původního historického sídla. Žádáme, aby celé transformační ploše bylo přiřazeno rozmezí podlažnosti 2. Sídliště Bohnice a sídliště Písečná (v návrhu Metropolitního plánu označované Jako sídliště Šutka) považujeme z urbanistického hlediska za dokončená. Nesouhlasíme, aby v těchto oblastech byla vymezována nová transformační či rozvojová území. Středem sídliště Bohnice probíhá od východu k západu pěší parková osa Lehnická, Těšínská a Řešovská. Pozemky na této ose jsou stávajícím územním plánem vymezeny jako plochy zeleně ZP a ZMK. Žádáme, aby tyto plochy byly Metropolitním plánem vymezeny jako nestavební blok, městská parková plocha zahradní, lokální park. Severně od křižovatky ulic K Pazderkám a Lodžská leží plochy veřejně přístupné zeleně. Nesouhlasíme s tím, aby tyto plochy byly vymezeny jako stavební blok, navíc bez jakéhokoliv strukturálního členění. Žádáme, aby plochy, které zde stávající územní plán vymezuje jako plochy zeleně IZ a ZMK (parc. č. 1285/1, 1285/37, 1285/40 a 1285/41 a parc. č. 1213/3, jižní část 1285/13, jižní část 1304/2, 1304/7, jižní část 1306/1, jižní část 1306/2, jižní část 1306/34, jižní část 1306/37, západní část 1667/1 a 1668/2, k. ú. Troja) byly vymezeny jako nestavební blok, městská parková plocha zahradní, místní park. Dále Žádáme, aby zbývající části těchto ploch (parc. č. 1285/38 a severní část 1285/13, severní část 1304/2,1305/17, 1305/21, severní část 1306/1, severní část 1306/2, severní část 1306/34 a severní část 1306/37, k. ú. Troja) byly vymezeny jako park ve volné zástavbě.

ČÁST G. Vyjádření k okolnostem provádějícím tvorbu Metropolitního plánu

Upozorňujeme, že při tvorbě Metropolitního plánu a Zásad územního rozvoje a územně plánovacích podkladů docházelo podle nás k porušení právních předpisů a některé kroky pořizovatele a zpracovatele doprovázející tvorbu podkladů a dokumentací podle nás vyvolávají důvodné pochybnosti o cílech pořizovatele. Souběžně s Metropolitním plánem je pořizována aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje. Součástí aktualizace je nový výkres uspořádání území. Tam se zcela nepochopitelně sad severně od ul. Pod Havránkou označuje nikoliv jako součást enklávy otevřené krajiny, ale jako součást zastavěné městské krajiny. Takové zařazení je překvapivé, protože jde o území ve skutečnosti nezastavěné, v územním plánu dlouhodobě (více než 20 let) vymezené jako nezastavitelné a v Zásadách územního rozvoje konstantně označované jako součást zeleného klínu. V návrhu aktualizace Zásad územního rozvoje nejsou uvedeny žádné důvody, proč by se toto ustálené rozdělení krajiny mělo změnit. Přestože pořizovatel byl dotázán na základě informačního zákona, odmítl poskytnout informace o důvodech vymezení hranice krajiny ve výkresu uspořádání území. Projektant aktualizace č. 5 Zásad územního rozvoje se při opakovaném veřejném pojednání dne 4.1.2022 vyjádřil, že rozdělení na městskou a otevřenou krajinu ve výkresu uspořádání území „neznamená vlastně nic". S tímto postojem se nemůžeme ztotožnit. Rozdělení na městskou a otevřenou krajinu představuje nejzákladnější a nejvýznamnější hranici v územně plánovacích dokumentacích města. Vyjádření člena autorského týmu svědčí o absenci vůle se Zásadami územního rozvoje při zpracování Metropolitního plánu řídit. V červenci 2021 Praha vydala aktualizované Územně analytické podklady Prahy 2020. Louka a sad v trojském svahu pod vrchem Velká skála, kde ve skutečnosti není žádná zástavba, jsou v územně analytických podkladech pro úroveň kraje ve schématu 300.3.1.1 na str. 66 označena jako území „obytné" a v části pro úroveň města jsou louka a sad navíc označeny jako zastavěné území se strukturou „zahradní město". Na okolnost, že zde ve skutečnosti není žádná zástavba jsme upozorňovali jak v době přípravy územně analytických podkladů v prosinci 2019, tak při jejich projednání Zastupitelstvem hl. m. Prahy v červnu 2021. V obou případech bezúspěšně. Ani později k opravě údajů nedošlo, a i ke dni podání těchto připomínek hl. m. Praha stále zveřejňuje v internetovém prohlížeči ÚAP 2020 nepravdivé a zavádějící tvrzení o údajném již existujícím zastavění louky a sadu v trojském svahu s údajnou strukturou zahradního města.

Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy od října 2019 do října 2021 odmítal zpřístupnit územní studii „Územní rozvaha Troja - Velká skála" vypracovanou jako jeden z podkladů při tvorbě Metropolitního plánu v roce 2014, přestože byla pořizena z veřejných zdrojů. Ke zpřístupnění studie došlo teprve po podání žaloby Městskému soudu v Praze a teprve poté, kde o věci po výzvě soudu znovu jednala Rada hl. m. Prahy.

Do upraveného návrhu Metropolitního plánu byla fakticky zapracována souběžně pořizovaná změna stávajícího územního plánu Z 3521 ve sportovně rekreačním areálu Šutka. Změna Z 3521 zatím nebyla veřejně projednána. Přestože se jedná o rozsáhlý záměr na pozemcích ve vlastnictví města a v sousedství obytné zástavby, neproběhlo žádné projednání s veřejností (participace). Objemová studie Šutka, která ke změně byla zpracována, nebyla veřejnosti zpřístupněna.

Pořizovatel Metropolitního plánu, který Je současně pořizovatelem změn stávajícího územního plánu, běžně jedná způsobem, aby veřejnosti zkomplikoval podání připomínek k pořizovaným změnám územního plánu. Například v případě podnětu na změnu územního plánu č. P 85/2020, který se ve skutečnosti týká především výstavby parkovacího domu u stanice lanovky, je pořizovatelem označován zavádějícím způsobem jako „Výstavba hasičské zbrojnice".

Součástí odůvodnění upraveného návrhu Metropolitního plánu je Výkres vyhodnocení záboru ZPF a PUPFL O 03. Ten by měl podle legendy zobrazovat zábory ZPF. Ve skutečnosti zde ale pořizovatel zobrazuje zábory pouze některé. Například v sadu severně od ul. Pod Havránkou Metropolitní plán navrhuje přičlenit stávající nezastavitelné pozemky k zastavitelné lokalitě 116/ Velká Skála, ale jen v případě některých z nich je toto promítnut do výkresu záboru ZPF.

A nakonec v Centrálním registru smluv je uložena Smlouva o spolupráci (CRS č. 20308291) uzavřená dne 5.5.2022 mezi městskou částí Praha 8 a developerskou společností a vlastníky pozemků, kde se společnost zavazuje městské části poskytnout peněžitý dar (čl. II odst. 1 a 3 smlouvy) a městská část se zavazuje podporovat změnu územního plánu (čl. I odst. 6 smlouvy). V situaci, kdy pořizovatel a zpracovatel dokumentace zveřejňují nepravdivé a zavádějící tvrzení a stavu území, kdy veřejnosti brání v přístupu ke studiím pořízeným z veřejných zdrojů a kdy v odůvodnění Metropolitního plánu přikládají zavádějící výkres záboru ZPF, kdy samospráva je smluvně zavázána, že nebude změně územního plánu bránit a jako protiplnění přijímá peněžitý dar, pak je zřejmé, **že Metropolitní plán musí být formulován maximálně přesně a jednoznačně**. Metropolitní plán takovou podmínku v současné podobě nesplňuje.

O Iniciativě Proti-plotu.cz

Iniciativa Proti-plotu je skupina občanů žijících na severu Prahy 8; vznikla v roce 2011 Jako reakce na oplocení lesoparku, její náplní je ochrana městské zeleně a přírody v Troji a Bohnicích. V těchto ohledech vyjadřujeme a zastupujeme společný zájem občanů potvrzený 2.600 podpisy shromážděných na petičních listinách proti výstavbě bytového domu Trója Horizons, 8.500 podpisy v otázce vykácení a zástavbě lesa přírodního parku Drahaň-Troja, s 576 výzvami adresovaných Radě HMP za zachování nezastavitelnosti pro louku na Velké skále a přilehlého třešňového sadu, s 11.850 podpisy proti umístění a realizaci hypermarketu OD Kaufland v zeleném pásu při ulici K Pazderkám a Lodžská, a cca 2.500 námitkami odeslaných do obou řízení EIA.